

**TRIBUNAL DE  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE COLIMA**

**JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
TJA-603/2020-A**

**ACTOR**

**AUTORIDADES DEMANDADAS  
AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE  
COQUIMATLÁN, PRESIDENTE MUNICIPAL  
Y TESORERO DEL MISMO AYUNTAMIENTO**

**MAGISTRADO PONENTE  
ANDRÉS GERARDO GARCÍA NORIEGA**

**SENTENCIA DEFINITIVA**

**Colima, Colima, diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.**

**VISTO** para resolver en definitiva el juicio contencioso administrativo radicado bajo número **TJA-603/2020-A**, encontrándose debidamente integrado el expediente para su resolución, y

**RESULTANDO**

1

**PRIMERO. Presentación de la demanda**

Mediante escrito presentado el veinticinco de septiembre de dos mil veinte ante este Tribunal, \_\_\_\_\_, presentó demanda en contra del Ayuntamiento Constitucional de Coquimatlán, del Presidente Municipal y del Tesorero del mismo Ayuntamiento e impugnó el cobro, pago y devolución del derecho de alumbrado público contenido en el aviso de energía eléctrica del periodo comprendido del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte, respecto del servicio que se presta en \_\_\_\_\_ de Coquimatlán, Colima.

**SEGUNDO. Admisión de la demanda**

Mediante acuerdo dictado por este órgano jurisdiccional, el treinta de septiembre de dos mil veinte se admitió la mencionada demanda,



teniendo al actor demandando al Ayuntamiento Constitucional de Coquimatlán, al Presidente Municipal y al Tesorero del mismo Ayuntamiento e impugnando el cobro, pago y devolución del derecho de alumbrado contenido en el aviso-recibo de energía eléctrica del periodo comprendido del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte, respecto del servicio que se presta en

Municipio de Coquimatlán, Colima.

Así, se ordenó correr traslado de la demanda a las autoridades responsables para que dentro del término legal concedido contestaran lo que a su derecho conviniera.

### **TERCERO. Admisión de pruebas ofrecidas por la actora**

En el auto de radicación mencionado y de conformidad a los artículos 97, 98 y 99 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Colima, se tuvieron por admitidas a la parte actora las pruebas siguientes: 1.- DOCUMENTAL, consistente en original del recibo de energía eléctrica del periodo comprendido del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte; 2.- DOCUMENTAL, consistente en el comprobante de pago expedido por CFE Suministrador de Servicios Básicos a favor del actor; 3.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y 4.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.

2

### **CUARTO. Contestación de las autoridades demandadas**

En acuerdo del tres de diciembre de dos mil veinte, el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Colima tuvo al Presidente Municipal, a la Síndica y a la Tesorera del Ayuntamiento Constitucional de Colima, dando contestación a la demanda.

### **QUINTO. Admisión de pruebas ofrecidas por las autoridades demandadas**



En el auto señalado y de conformidad a los artículos 97, 98 y 99 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Colima, se tuvo por admitida a la parte demandada la prueba siguiente: 1.-DOCUMENTAL, consistente en el original del oficio SSB/SF-25-01/0740-2020 suscrito por el Encargado de Departamento Comercial Zona Colima CFE Suministrador de Servicios Básicos.

#### **SEXTO. Alegatos**

Mediante el multicitado auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Colima, se concedió el término legal a las partes a fin de que formularan sus alegatos por escrito, en el entendido que una vez transcurrido dicho término se turnaría el expediente en que se actúa para el dictado de la sentencia.

Por lo que mediante acuerdo del veintiocho de enero de dos mil veintiuno se les tuvo a las autoridades demandadas presentando sus alegatos.

3

#### **SÉPTIMO. Turno del expediente para el dictado de la sentencia**

En consecuencia, fueron turnados los autos del presente juicio contencioso administrativo para el dictado de la sentencia definitiva.

### **C O N S I D E R A N D O**

#### **PRIMERO. Competencia**

El Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Colima (en adelante **Tribunal de Justicia Administrativa**), es en términos de lo dispuesto por los artículos 116, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 9 fracción IV y 12 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 22 y 77 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 1, 2, 5, 6, 7, 8; 38 y 39 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Colima (en adelante **Ley de Justicia**



**Administrativa)** y 1, 2 y 9 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Colima (en adelante **Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa**), un órgano constitucional local autónomo a cargo de la función jurisdiccional especializada en materia administrativa, incluyendo la fiscal y de responsabilidades de servidores públicos, con competencia para dirimir las controversias que se susciten entre los particulares y la Administración Pública del Estado y los municipios.

Asimismo, es el órgano competente para imponer las sanciones a los servidores públicos del Estado y los municipios por responsabilidad administrativa grave, y a los particulares que incurran en actos vinculados con faltas administrativas graves; así como fincar a los responsables el pago de las indemnizaciones y sanciones pecuniarias por los daños y perjuicios que afecten a la Hacienda Pública, o al patrimonio de los entes públicos, del Estado y los municipios.

Por tanto, el Tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio contencioso administrativo al encontrarse dotado de plena autonomía y jurisdicción para dictar y ejecutar sus sentencias, de conformidad a lo señalado por los artículos 117 de la Ley de Justicia Administrativa y 66 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa.

4

## **SEGUNDO. Legitimación procesal**

Con fundamento en los artículos 47 párrafo 1, fracciones I y II, inciso a) y 51 de la Ley de Justicia Administrativa, y derivado del examen de las constancias que obran en el presente expediente, este órgano jurisdiccional reconoce la legitimación procesal de la actora y de las autoridades demandadas en el juicio que nos ocupa.

## **TERCERO. Precisión del acto impugnado**



Al realizar el análisis integral del escrito de demanda y documentos que anexó junto aquélla, se obtiene que esencialmente se impugna el acto administrativo siguiente:

El cobro del derecho de alumbrado público contenido en el aviso-recibo de energía eléctrica del periodo comprendido del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte, respecto del servicio número y, en consecuencia, la devolución de la cantidad erogada por dicho concepto.

Robustece lo anterior, el siguiente criterio orientador:

*Época: Décima Época. Registro: 2014827. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 45, Agosto de 2017, Tomo IV. Materia(s): Administrativa. Tesis: VII.1o.A.19 A (10a.). Página: 2830.*

**DEMANDA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE VERACRUZ. SU ESTUDIO DEBE SER INTEGRAL.**

*Del artículo 325 del Código de Procedimientos Administrativos para el Estado de Veracruz, se colige que las Salas del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Poder Judicial local deben resolver la pretensión efectivamente planteada en la demanda de nulidad, previa fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, y suplir la deficiencia de la queja en los casos previstos por dicha norma; de ahí que ese escrito inicial constituye un todo y su análisis no debe circunscribirse al apartado de los conceptos de impugnación, sino a cualquier parte de éste donde se advierta la exposición de motivos esenciales de la causa de pedir, como lo ordena el propio precepto 325 en su fracción IV, al disponer que las sentencias del órgano jurisdiccional referido contendrán el "análisis de todas y cada una de las cuestiones planteadas por los interesados.", lo cual implica que el estudio de la demanda en el juicio contencioso administrativo debe ser integral y no en razón de uno de sus componentes.*

**CUARTO. Análisis de las pruebas**

Atendiendo lo dispuesto por los artículos 111 y 117, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa, se procede a valorar las pruebas previamente desahogadas en el juicio, de conformidad a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica.

## I. Pruebas de la parte actora

Con fundamento en lo establecido por el artículo 413 del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de Colima, supletorio de la Ley de Justicia Administrativa<sup>1</sup> (en adelante **Código supletorio de la ley de la materia**), se otorga **pleno valor probatorio** a las **documentales privadas** siguientes: 1.- DOCUMENTAL, consistente en original del recibo de energía eléctrica del periodo comprendido del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte; 2.- DOCUMENTAL, consistente en el comprobante de pago expedido por CFE Suministrador de Servicios Básicos a favor del actor; toda vez que los documentos privados provenientes de las partes hacen prueba plena cuando no son objetados o fueren legalmente reconocidos. Así, en el caso, las pruebas que nos ocupan no fueron objetadas por las partes, constituyéndose un reconocimiento tácito sobre la validez de las mismas; lo cual queda al prudente arbitrio del juzgador.

6

Asimismo, se otorga **pleno valor probatorio** a la **instrumental de actuaciones**, de acuerdo con lo establecido en el artículo 412 del Código supletorio de la ley de la materia.

En cuanto a la prueba **presuncional en su aspecto legal**, de conformidad con el artículo del artículo 420 del Código supletorio de la ley de la materia, administrada con el resto del caudal probatorio, se le reconoce **pleno valor probatorio**; mientras que a la **presuncional en su aspecto humano**, en términos del artículo 422 del Código supletorio referido, se le otorga **valor indiciario**.

## II. Pruebas de la parte demandada

---

<sup>1</sup> Cfr. El artículo 38 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Colima, el cual señala que los juicios que se promuevan ante el Tribunal, se substanciarán y resolverán con arreglo al procedimiento que señala dicha ley. A falta de disposición expresa y en cuanto no se oponga a los que prescribe ese ordenamiento, se estará a lo dispuesto por el **Código de Procedimientos Civiles para el Estado**.



De acuerdo a lo establecido por el artículo 413 del Código supletorio de la ley de la materia, se otorga **pleno valor probatorio** a la documental privada consistente en el original oficio SSB/SF-25-01/0740-2020 suscrito por el encargado del Departamento Comercial Zona Colima CFE Suministrador de Servicios Básicos; toda vez que los documentos privados provenientes de las partes hacen prueba plena cuando no son objetados o fueren legalmente reconocidos. Así, en el caso, la prueba que nos ocupa no fue objetada por las partes, constituyéndose un reconocimiento tácito sobre la validez de la misma; lo cual queda al prudente arbitrio del juzgador.

#### **QUINTO. Causal de improcedencia**

En términos de lo dispuesto por los artículos 85 y 86 de la Ley de Justicia Administrativa, se procede en primer término al análisis de las causas de improcedencia y de sobreseimiento que pudieran advertirse de las manifestaciones de las partes o que operen de oficio en términos de la ley de la materia, por ser ésta una cuestión de orden público y de estudio preferente.

7

#### **Causal de improcedencia relativa a que el acto administrativo impugnado ha dejado de existir**

Las autoridades municipales demandadas sostienen que debe sobreseerse el presente juicio contencioso administrativo en virtud de que estima que se ha dejado sin efectos jurídicos el acto administrativo reclamado al haberse eliminado la recaudación por concepto de alumbrado público.

Ahora, mediante acuerdo del treinta de septiembre de dos mil veinte, con fundamento en los artículos 76 y 77 de la Ley de Justicia Administrativa, este Tribunal concedió la suspensión al actor para efecto de que se mantuvieran las cosas en el estado en que se encontraban y no se le cobrara el derecho de alumbrado público en tanto no se pronunciara

sentencia definitiva; concediéndose un plazo a las autoridades municipales demandadas para que informaran su debido cumplimiento.

En ese sentido, de acuerdo a las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa se desprende que mediante oficio identificado con clave JUR-207/2020 las autoridades municipales demandadas informaron sobre la suspensión concedida al Encargado del Departamento Comercial Zona Colima, CFE Suministrador de Servicios Básicos y le solicitaron remitir un informe respecto de que se había dejado sin efectos el cobro aludido.

Por lo que a través del oficio número SSB/SF-25-01/0740-2020, en atención al oficio identificado con clave JUR-221/2020, el Encargado del Departamento Comercial Zona Colima, CFE Suministrador de Servicios Básicos informó la suspensión del cobro por concepto de derecho de alumbrado público.

De manera que, se advierte con claridad que no se trata de la eliminación del concepto de derecho de alumbrado público sino del acatamiento a la medida cautelar que fue otorgada al accionante en autos del presente juicio de nulidad.

Bajo este cariz, contrario a lo que estiman las autoridades demandadas, el acto reclamado no ha dejado de existir, sino que sus efectos han sido suspendidos a razón de la medida cautelar otorgada, la cual dejará de surtir sus efectos hasta en tanto se pronuncie la sentencia definitiva.<sup>2</sup>

Por tanto, **se desestima la causal de improcedencia** referida por la parte demandada, esto es, la prevista en el artículo 85, fracción XII, de la Ley de Justicia Administrativa.

---

<sup>2</sup> Cfr. Artículo 76 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Colima.





Consecuentemente, dado que este Tribunal no advierte que haya operado causal de improcedencia alguna ni que haya sobrevenido una propia de sobreseimiento, se procede al estudio de fondo con relación a la legalidad del otro acto administrativo que se impugna (el cobro del derecho de alumbrado público contenido en el aviso-recibo de energía eléctrica del periodo comprendido del veinticuatro de junio al veinticinco de agosto de dos mil veinte, respecto del servicio número \_\_\_\_\_).

#### **SEXTO. Agravios y manifestaciones de las partes**

Partiendo del principio de economía procesal y sobre todo porque no constituye obligación legal su inclusión en el texto de la sentencia, se estima que en la especie resulta innecesario transcribir los hechos y agravios esgrimidos por la parte actora, toda vez que obran en el expediente del presente juicio y se tienen a la vista para su debido análisis, por lo que como se ha señalado, resulta innecesaria además de impráctica su transcripción.

Robustecen lo anterior, *mutatis mutandis*, los siguientes criterios jurisprudenciales:

*Época: Novena Época. Registro: 166521. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Febrero de 2008, Tomo XXVII. Materia(s): Común. Jurisprudencia XXI.2o.P.A. J/30 Página: 2789.*

#### **AGRAVIOS. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO NO ESTÁN OBLIGADOS A TRANSCRIBIRLOS EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO EN REVISIÓN.**

*La omisión de los Tribunales Colegiados de Circuito de no transcribir en las sentencias los agravios hechos valer, no infringe disposiciones de la Ley de Amparo a la cual sujetan su actuación, pues el artículo 77 de dicha legislación, que establece los requisitos que deben contener las sentencias, no lo prevé así ni existe precepto alguno que establezca esa obligación; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión a las partes, pues respecto de la quejosa o recurrente, es de ésta de quien provienen y, por lo mismo, obran en autos, mientras que al tercero perjudicado o demás partes legitimadas se les corre traslado con una copia de ellos al efectuarse su emplazamiento o notificación, máxime que, para resolver la controversia planteada, el tribunal debe analizar los fundamentos y motivos que sustentan los actos reclamados o la resolución recurrida*



*conforme a los preceptos constitucionales y legales aplicables, pero siempre con relación a los agravios expresados para combatirlos.*

*Época: Novena Época. Registro: 166520. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Septiembre de 2009, Tomo XXX. Materia(s): Administrativa. Jurisprudencia XXI.2o.P.A. J/28 Página: 2797.*

**AGRAVIOS. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO NO ESTÁN OBLIGADOS A TRANSCRIBIRLOS EN LAS SENTENCIAS QUE EMITAN AL RESOLVER LOS RECURSOS DE REVISIÓN FISCAL.**

*La omisión de los Tribunales Colegiados de Circuito de no transcribir en las sentencias que emitan al resolver los recursos de revisión fiscal los agravios hechos valer por el recurrente, no infringe disposiciones de la Ley de Amparo, pues en términos del artículo 104, fracción I-B, de la Constitución Federal, los mencionados recursos están sujetos a los trámites que la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución fija para la revisión en amparo indirecto; de modo que si el artículo 77 de dicha legislación, que establece los requisitos que deben contener las sentencias, no lo prevé así ni existe precepto alguno que establezca esa obligación, la falta de transcripción de los aludidos motivos de inconformidad no deja en estado de indefensión a quien recurre, puesto que son precisamente de quien provienen y, por lo mismo, obran en autos, amén de que para resolver la controversia planteada, el tribunal debe analizar los fundamentos y motivos en los que se sustenta la sentencia recurrida conforme a los preceptos legales aplicables, pero siempre con relación a los agravios expresados para combatirla.*

**SÉPTIMO. Estudio de fondo**

El actor aduce esencialmente como agravio que las autoridades demandadas aplican disposiciones jurídicas estimadas inconstitucionales relativas al derecho de alumbrado público; mismo que se le ha venido efectuando y cobrando dentro del servicio de energía eléctrica número

Ahora bien, sobre el caso debe destacarse lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que se actualiza la invasión de esferas competenciales atendiendo a lo dispuesto en el artículo 73, fracción XXIX, inciso 5°, sub-inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuando las **leyes locales para**



el cobro del derecho de alumbrado público establecen como referencia la cantidad que se paga por el consumo de energía eléctrica.

Al respecto, resultan aplicables las jurisprudencias que se reproducen a continuación:

*Registro No. 206077. Localización: Octava Época. Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. I, Primera Parte-1, Enero a Junio de 1988. Página: 134. Tesis: P./J. 6/88. Jurisprudencia. Materia(s): Administrativa, Constitucional.*

**ALUMBRADO PUBLICO, DERECHOS POR SERVICIO DE. LAS LEYES O CODIGOS LOCALES QUE ESTABLECEN COMO REFERENCIA PARA SU COBRO LA CANTIDAD QUE SE PAGA POR EL CONSUMO DE ENERGIA ELECTRICA SON INCONSTITUCIONALES PORQUE INVADEN LA ESFERA DE ATRIBUCIONES DE LA FEDERACION.**

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 73, fracción XXIX, inciso 5o., subinciso a), de la Constitución, es facultad del Congreso de la Unión establecer contribuciones sobre el consumo de energía eléctrica; ahora bien, cuando en los códigos y leyes locales se prevé que los derechos por servicio de alumbrado público se calculen tomándose como base la cantidad que se paga por consumo de energía eléctrica, en realidad se establece un gravamen sobre dicho consumo y no un derecho previsto por la legislación local. En efecto, debe existir una relación lógica entre el objeto de una contribución y su base, principio que se rompe en casos como éstos, pues ninguna relación hay entre lo que se consume de energía eléctrica y la cantidad que debe pagarse por el servicio de alumbrado público, debiendo concluirse que en realidad se trata de una contribución establecida por las legislaturas locales al consumo de fluido eléctrico, con lo cual invaden la esfera de facultades exclusivas de la Federación y contravienen la Constitución General de la República.*

11

*Época: Novena Época. Registro: 182038. Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIX, Marzo de 2004. Materia(s): Constitucional, Administrativa. Tesis: 2a./J. 25/2004. Página: 317.*

**ALUMBRADO PÚBLICO. LAS DIVERSAS LEYES DE INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE GUANAJUATO PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 2003, QUE PREVÉN LA TASA APLICABLE A ESA CONTRIBUCIÓN ESPECIAL, INVADEN LA ESFERA DE ATRIBUCIONES DE LA FEDERACIÓN.**

*La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 158/2002, estableció que si no se impugnó oportunamente la Ley de Hacienda para los Municipios de esa entidad federativa, que prevé los sujetos, objeto, base y época de pago de la "contribución especial por servicio de alumbrado público", debe tenerse por consentida, y que al emitirse anualmente las Leyes*

de Ingresos para cada Municipio de ese Estado, surge la posibilidad de impugnar en amparo sólo respecto de la tasa ahí prevista; ahora bien, en virtud de que los porcentajes de dicha tasa se hacen depender de las tarifas que para la venta del servicio público de energía eléctrica establece la Ley de Servicio Público de Energía Eléctrica y su Reglamento, cuya emisión compete al ámbito federal, así como las contribuciones correspondientes según lo establece el artículo 73, fracciones X y XXIX, inciso 5o., subinciso a) de la Constitución Federal, cuando se impugnen las citadas leyes de ingresos, en cuanto a este elemento, también es aplicable, en términos del artículo 76 bis, fracción I, de la Ley de Amparo, la tesis jurisprudencial temática P./J. 6/88 de rubro: "ALUMBRADO PÚBLICO, DERECHOS POR SERVICIO DE. LAS LEYES O CÓDIGOS LOCALES QUE ESTABLECEN COMO REFERENCIA PARA SU COBRO LA CANTIDAD QUE SE PAGA POR EL CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON INCONSTITUCIONALES PORQUE INVADEN LA ESFERA DE ATRIBUCIONES DE LA FEDERACIÓN."

Época: Novena Época. Registro: 203129. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, Marzo de 1996. Materia(s): Administrativa. Tesis: XXI.1o. J/4. Página: 701.

**ALUMBRADO PUBLICO, DERECHOS POR SERVICIO DE. LOS ARTICULOS 49 Y 51 DE LA LEY NUMERO 122 DE INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE GUERRERO, QUE ESTABLECEN PARA SU COBRO LA CANTIDAD QUE SE PAGA POR EL CONSUMO DE ENERGIA ELECTRICA INVADEN LA ESFERA DE ATRIBUCIONES DE LA FEDERACION.**

12

El objeto del tributo es lo que se grava, es la actividad o situación económica sujeta a imposición. Ahora bien, en términos de lo previsto en el artículo 31, fracción IV de la Constitución General de la República, los gobernados deben contribuir al pago de los gastos públicos, pero esa contribución debe ser equitativa, por tanto, no es dable tomar como base para el pago por el servicio de alumbrado público, el consumo de energía eléctrica, porque con ello se rompe la correspondencia que debe existir entre el objeto de una contribución y su base, ya que en este caso, no hay ninguna relación entre lo que se consume de energía eléctrica y la cantidad que debe pagarse por alumbrado público, esto es, quien no consume energía eléctrica no paga el servicio de alumbrado público, y quien lo hace paga en proporción a su consumo, no obstante que ambos hagan uso del alumbrado público; amén de que, como ha quedado apuntado, "si el indicado derecho" se calcula en base al consumo de energía eléctrica, lo que realmente se está gravando es ese consumo, y por ende, los artículos 49 y 51 de la Ley Número 122 de Ingresos de los Municipios del Estado de Guerrero, invaden la esfera de atribuciones de la Federación.

Luego, en acatamiento a los principios de legalidad y de supremacía constitucional, la aplicación y observancia de las anteriores



jurisprudencias resultan de carácter obligatorio para este órgano jurisdiccional especializado, ya que toda autoridad al aplicar la ley al caso concreto, está compelida a hacerlo de la manera que aquélla ha sido interpretada con fuerza obligatoria.

Ilustra lo anterior el criterio jurisprudencial siguiente:

*Registro No. 187496. Localización: Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XV, Marzo de 2002. Página: 1225. Tesis: VI.1o.P. J/26. Jurisprudencia. Materia(s): Común.*

**JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.  
OBLIGATORIEDAD.**

*Conforme al artículo 192 de la Ley de Amparo: "La jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia, funcionando en Pleno o en Salas, es obligatoria para éstas en tratándose de la que decrete en Pleno, y además para los Tribunales Unitarios y Colegiados de Circuito, los Juzgados de Distrito, los tribunales militares y judiciales del orden común de los Estados y del Distrito Federal, y tribunales administrativos y del trabajo locales y federales..."; y esa obligatoriedad persiste hasta en tanto no exista otra tesis jurisprudencial con distinto criterio.*

13

En consideración a lo expuesto, del análisis de la Ley de Hacienda para el Municipio de Coquimatlán, Colima, se desprende que la Legislatura Estatal establece la base del derecho de alumbrado público en relación con los rangos del consumo y venta de energía eléctrica; razón por la cual este Tribunal sostiene que se invade la esfera de las facultades exclusivas de la Federación.

De ahí que, resulte ilegal el cobro por parte de las autoridades demandadas a través de la Comisión Federal de Electricidad respecto del derecho de alumbrado público; sin que ello signifique una declaratoria expresa de inconstitucionalidad por parte de este Tribunal con relación a los preceptos de las leyes de Hacienda Municipal y de Ingresos cuestionadas, puesto que lo ponderado en esta sentencia como se apuntó, atiende a cuestiones de control de legalidad sobre el referido cobro del derecho de alumbrado público. Control de legalidad que puede ejercer este órgano jurisdiccional especializado en acatamiento a la jurisprudencia

obligatoria existente sobre el tema que versa el caso concreto que se analiza y resuelve, toda vez que no podría considerarse fundado y motivado el acto administrativo de mérito, esto es, ajustado al principio de legalidad, por derivarse de una cuestión declarada previamente inconstitucional por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Así las cosas, se declara la nulidad del concepto de pago por derecho de alumbrado público respecto del servicio número

En ese sentido, las autoridades responsables deberán realizar los trámites necesarios a efecto de que se entregue notificación escrita a la Comisión Federal de Electricidad para que en lo sucesivo<sup>3</sup> deje de aplicar el derecho de alumbrado público respecto del citado servicio identificado con número

Concatenado a lo expuesto, en atención a que las autoridades municipales demandadas no objetaron la prueba documental que le fue admitida al accionante consistente en el comprobante de pago expedido el veintiuno de septiembre de dos mil veinte por CFE Suministrador de Servicios Básicos, en términos de lo establecido en el artículo 413 del Código supletorio de la ley de la materia se constituyó un reconocimiento tácito sobre la validez del mismo y que de acuerdo al prudente arbitrio del juzgador hace prueba plena.

De manera que, del indicado comprobante de pago expedido por CFE Suministrador de Servicios Básicos adminiculada con el aviso-recibo emitido por CFE Suministrador de Servicios Básicos, se tiene por acreditado que el actor liquidó el pago por concepto de servicio de energía eléctrica (incluido el derecho de alumbrado público) que se presta en Municipio de

---

<sup>3</sup> Una vez que cause ejecutoria la sentencia dictada en el presente juicio contencioso administrativo.



Coquimatlán, Colima, respecto del periodo facturado del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte.

En consecuencia, luego de que se ha declarado la nulidad del concepto por derecho de alumbrado público y se ha acreditado su respectivo pago en el periodo facturado del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte, se determina **procedente su devolución**; por tanto, las autoridades municipales demandadas quedan obligadas a devolver la cantidad de \_\_\_\_\_ a favor del actor.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 118 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Colima y 66 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Colima, es de resolverse y

#### **SE RESUELVE:**

15

**PRIMERO.** Se declara la nulidad del concepto de pago denominado "derecho de alumbrado público" respecto del número de servicio

**SEGUNDO.** Se ordena a las autoridades responsables la devolución de la cantidad total de \_\_\_\_\_ a favor de la parte actora, por concepto de derecho de alumbrado público que indebidamente erogó en el periodo comprendido del primero de julio al primero de septiembre de dos mil veinte.

**TERCERO.** Las autoridades demandadas deberán realizar los trámites necesarios a fin de que se entregue notificación escrita a la Comisión Federal de Electricidad para que a partir de que cause ejecutoria la presente sentencia, **deje de aplicar el derecho de alumbrado público** respecto del aviso-recibo referente al servicio número \_\_\_\_\_

**CUARTO.** Se vincula a las autoridades demandadas al inmediato y diligente cumplimiento de esta resolución, apercibidas que de no hacerlo se podrán hacer acreedoras a los medios de apremio y, en su caso, a las sanciones previstas en la ley.

**Notifíquese como en derecho proceda.**

Así, lo resolvieron por unanimidad y firman la magistrada y los magistrados integrantes del pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Colima, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

  
**ANDRÉS GERARDO GARCÍA NORIEGA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

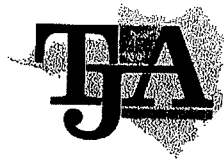
  
**YARAZHET CANDELARIA  
VILLALPANDO VALDEZ**

  
**JUAN MANUEL FIGUEROA LÓPEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

  
**ERIKA ZUGHEY PEÑA LLERENAS**





**TRIBUNAL DE  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE COLIMA**

Notificada a la parte actora de la sentencia definitiva que antecede,  
el día

Notificadas a las autoridades demandadas de la sentencia definitiva  
que antecede, mediante oficios con número

